

Til Kunnskapsdepartementet  
[postmottak@kd.dep.no](mailto:postmottak@kd.dep.no)

Vår ref: gas

Deres ref:

Dato:

## Høringssvar Ny opplæringslov – høringssvar til KD

Innledningsvis vil Skolenes landsforbund peke på at den nye regjeringen har tatt til orde for en tillitsreform i skolen, og i hele offentlig sektor. Slik Skolenes landsforbund ser det, bør det være fullt mulig å samle et bredt flertall på Stortinget for en slik tillitsreform.

Den nye opplæringsloven bør være gjennomsyret av tankegangen om en tillitsreform, og likeledes forskriftene som skal utarbeides i kjølvannet av den nye loven. Loven må utformes slik at den legger til rette for en tillitsreform, og ikke slik at den blir en hindring. Hver eneste paragraf må leses med tillitsreformbrillene på, og kanskje spesielt kapittel 12. Det må være mulig å ivareta elevenes rettigheter til et godt skolemiljø, uten at ansatte mister sine rettigheter.

Kunnskapsdepartementet har nå vært gjennom høringssvarene og sendt et nytt lovforslag ut på høring.

Det litt uvanlige i høringsnotatet er at det er flere saker KD ikke har tatt stilling til. Dette gjelder blant annet:

Spørsmålet om det skal innføres et generelt forsvarlighetskrav i opplæringsloven, regler om bruk av fysiske inngrep mot elever, hvilken rolle den pedagogisk-psykologiske tjenesten skal spille i forbindelse med opplæring i bedrift og om det skal stilles krav om at en lærer som hovedregel skal være til stede i opplærings situasjonen.

Spesielt det siste er det oppsiktsvekkende at KD ikke har tatt stilling til. Bortsett fra å kanskje være den aller viktigste lovendring fra Opplæringslovutvalget, har også samtlige partier på Stortinget svart oss på at de er for dette.

Opplæringslovutvalgets forslag til § 15-4 må inn i ny opplæringslov.

Skolenes landsforbund har valgt å basere høringen vår på en kronologisk gjennomgang av selve lovforslaget. Vi kommenterer både det vi er spesielt fornøyd med og det vi er uenige i, eller mener kan bli bedre og tydeligere. I tillegg kan det være punkter vi savner i lovforslaget.

Situasjonen for samisk opplæring kommenterer vi spesielt. Dette står helt på slutten i høringa vår.

## Første delen

### § 1-3

Opplæringslovutvalget hadde et krav om forsvarlig opplæring i sitt lovforslag. Vi ønsker å beholde utvalgets forslag, selv om vi mente det var uklart. Hva som menes med forsvarlig opplæring, kan konkretiseres nærmere i en forskrift.

### § 1-3

Skolenes landsforbund støtter at 10 prosent av timene i hvert fag kan flyttes til andre fag eller brukes til opplæring som er tverrfaglig eller særlig egna for å nå målene i den overordna delen av læreplanverket.

Den understreka delen var med i Opplæringslovutvalgets forslag, men er utelatt i KDs.

Vi oppfatter dette som tillitserklæring til lærere og skoleledere. Å måtte "stykke opp" slike aktiviteter i ulike fag og kompetansemål vil være ressurskrevende og byråkratiserende, altså en opplagt tidstyv.

Vi ber likevel om at yrkesfaglig fordypning unntas fra denne regelen.

### § 1-4

Skolenes landsforbund ønsker at § 1-4 fjerde ledd, fjerde og femte setning, endres slik at Sametinget i opplæringsloven har myndighet til å gi forskrifter til samisk innhold også til det samiske læreplanverket.

## Andre delen

### § 2-1

I Opplæringslovutvalgets forslag til § 3-1 var dette tredje ledd i det som nå er § 2-1:

*Dei som har avslutta det 10. trinnet i grunnskolen utan å ha fullført grunnskoleopplæringa eller tilsvarende opplæring, har rett til eitt år med tilrettelagd grunnskoleopplæring ved ein vidare- gåande skole etter § 17-1. Retten gjeld ut det skoleåret som tek til det året ein fyller 24 år.*

Skolenes landsforbund mener dette bør inn i ny lov.

### § 3-2

Første setning i § 4-2 foreslår vi endret slik at det kommer fram en tydelig rett for samiske barn til opplæring i to samiske språk.

I tredje ledd vil vi gjerne ha inn dette fra Opplæringslovutvalget: *Samiske elevar som bur utanfor forvaltningsområdet for samisk språk, har rett til opplæring på samisk i to fag dersom minst tre elevar i kommunen krev det. Departementet kan gi forskrift om kva for fag retten gjeld.*

Ny opplæringslov må ikke begrense eksisterende fleksibilitet som i dag faktisk benyttes.

Skolenes landsforbund foreslår videre at det i opplæringslovens § 4-2 gis en eksplisitt rett til å delta på språkbadssamlinger eller hospitering for elever som får

opplæring i samisk som språkfag, men ikke opplæring på samisk i andre fag, Dette bør være en rett elevene har enten det gjelder stedlig undervisning eller fjernundervisning.

Skolenes landsforbund ønsker å stryke fjerde ledd i § 4-2. De samiske språk er truede språk, og det er viktig å verne disse.

#### § 4-1

Skolenes landsforbund foreslår en endring i siste setning i § 4-1: *Retten til skyss til og frå skolefritidsordninga gjeld også i skoleferiane.* (Endringa er understreka)<sup>[1][2]</sup>

Det må ikke være foreldrenes økonomi som avgjør om elever med nedsatt funksjonsevne kan delta i skolefritidsordningen i skoleferiene.

#### § 4-7

Skolenes landsforbund støtter at denne paragrafen kommer inn i loven igjen. Den var utelatt fra Opplæringslovutvalgets forslag.

### Tredje delen

#### § 5-4

Tredje ledd i denne paragrafen var ikke med i Opplæringsutvalgets forslag. Vi håper helst denne kan strykes, da vi er mot en slik fraværsgrense. Det må være en del av tillitsreformen at det er opp til faglærer å vurdere om det er godt nok grunnlag for å gi karakter eller ei.

Hvis en fraværsgrense opprettholdes, foreslår vi at det tas inn et tillegg til tredje ledd som sier at faglærer kan fravike fraværsgrensa dersom hen mener det er godt nok grunnlag for å sette karakter.

#### § 5-8

I første setning i § 5-8 slås gratisprinsippet fast i videregående opplæring. Deretter bruker man resten av teksten til å uthule nevnte gratisprinsipp. Andre setning bør derfor strykes, og så får det være opp til departementet gjennom forskrift til å bestemme om, og på hvilke områder at gratisprinsippet kan fravikes.

#### § 5-9

Skolenes landsforbund ønsker å utvide retten til videregående opplæring for de som ikke har oppholdstillatelse, men har søkt om det. Retten til videregående opplæring bør, i det minste, utvides til de får svar på søknaden om oppholdstillatelse.

#### § 7-5

Skolenes landsforbund støtter alternativ 1. Vi ønsker ikke at opplæringskontorer skal kunne godkjennes som lærebedrift.

#### § 7-6

Skolenes landsforbund støtter alternativ 1, med samme begrunnelse som for § 7-5. Med følgende tillegg: "Fylkeskommunen har ansvaret for å kurse instruktørene." Dette er for å kvalitetssikre opplæringen som blir gitt.

## § 7-8

Vi går ut fra at det som står i parentesene i denne paragrafen faller bort dersom man velger alternativ 1 i §§ 7-5 og 7-6.

## § 8-2

Skolenes landsforbund ønsker at det skal stå i loven at partene i arbeidslivet må være med i yrkesopplæringsnemndene. De faglige rådene bør også være nevnt i loven.

## Fjerde delen

### § 10-6

I andre ledd foreslår KD noe helt nytt: en lovfesting av retten til å gi lekser. Skolenes landsforbund mener dette må strykes. Om det skal være lekser må være opp til samarbeidet hjem/skole.

### § 11-1

Skolenes landsforbund støtter innføringa av begrepet "universell".

### § 11-9

Skolenes landsforbund støtter at det kan gjøres unntak fra kompetansekravet for å bli ansatt som lærer dersom det vil gi eleven bedre opplæring. Vi støtter også at unntak bare kan gjøres for personer med en universitets- eller høgskoleutdanning som gjør dem særlig egnet til å ivareta behovene til eleven.

Skolenes landsforbund vil påpeke at dette også må vise igjen i § 17-2.

### § 11-13

Skolenes landsforbund vil gjerne ha inn et krav om at PPT også må ha sosialfaglig kompetanse.

## Til kapittel 12

Skolenes landsforbund mener primært at elevenes rett til et trygt og godt skolemiljø burde vært en del av Arbeidsmiljøloven. Da ville en lettere se slike saker i sammenheng med de ansattes rettigheter til et trygt og godt arbeidsmiljø. I de fleste tilfeller vil elevenes interesser og de ansattes interesser være sammenfallende i slike saker. Mobbing- og trakasseringssaker vil alltid være utfordrende å håndtere enten det gjelder konflikter mellom arbeidstakere eller elever. Vi mener det vil være lettere å ivareta alles interesser hvis dette var samlet i samme lov.

Skolenes landsforbund mener klart at § 12-saker skal undersøkes før det rapporteres oppover i systemet. Vi har opplevd at § 9A-5 saker har eskalert unødvendig pga manglende rett for skoleledelsen til å undersøke saken før den rapporteres til overordnet nivå. Opplæringslovutvalget hadde en liten forbedring av dette i sitt forslag til § 11-5. Men selv denne, utilstrekkelige, forbedringen er blitt fjernet i KDs forslag til

### § 12-5.

Vi mener likevel at paragrafen kunne hatt samme ordlyd som i § 12-4 med en generell plikt om å undersøke saken før overordnet nivå kobles inn.<sup>[1]</sup><sub>SEP</sub> Ellers mener vi § 12 bør ha en henvisning til at tiltak som berører de ansattes arbeidsforhold

reguleres av Arbeidsmiljøloven og avtaleverk. Viser til at § 12-9 henviser til Straffelovens § 27. Så her er det presedens for henvisning til andre lover.

Loven bør også inneholde en bestemmelse om at alle som blir beskyldt for krenkelser får lov til å komme med sin side av saken og at de får partsrettigheter etter Forvaltningsloven. Kontradiksjonsprinsippet må gjelde, også i skolen.<sup>[L]</sup><sup>[SEP]</sup> Dessuten må det komme klart fram at Statsforvalteren ikke har myndighet til å fatte vedtak som krever inngripen i en ansatts arbeidsforhold.

Skolenes landsforbund registrerer at Opplæringslovutvalgets forslag til § 12-1 er helt utelatt i KDs forslag. Paragrafen handlet om plikt til å arbeide forebyggende, og at det skal være lov og plikt til å gripe inn fysisk overfor elever for å opprettholde orden eller avverge skade på personer eller eiendom. Skolenes landsforbund vil gjerne ha denne paragrafen inn igjen.

I forslaget er det lagt opp til å stryke §9-3 der de konkluderer med at dette som omhandler utstyr er overflødig og foreslår at bestemmelsen skal strykes. Er SL enig i det? Det er heller tvert imot min erfaring og alle oppslag i media at vi faktisk at skolene mangler oppdatert utstyre for å kunne gjennomføre en god undervisning/opplæring inne på skolen i tråd med de nye kravene i læreplanene.

#### § 14-1

I andre ledd foreslår vi at "nasjonale prøver" erstattes med "andre prøver". Vi trenger ikke lovfeste de nasjonale prøvene.

#### § 14-2

Her videreføres det at en klasse eller gruppe ikke skal være større enn det som er trygt og pedagogisk forsvarlig. Dette er veldig vagt. Vi kunne tenkt oss et maksimalantall elever per klasse/gruppe, avhengig av aktivitet.<sup>[L]</sup><sup>[SEP]</sup> Videre er vi opptatt av at kontaktlæreren faktisk må kjenne eleven vedkommende er kontaktlærer for. En del elever som får spesialundervisning utover klassen, eller er på en alternativ læringsarena, har i dag en kontaktlærer de aldri ser eller kjenner. Det må være et krav om at kontaktlæreren faktisk er i kontakt med sine elever. Den som har hovedansvaret for eleven, må være elevens kontaktlærer. Her viser vi også til § 11-9.

#### § 15-3

Skolenes landsforbund ønsker å endre paragrafen slik at alle læremidler som hovedregel må foreligge på bokmål, nynorsk, nordsamisk, lulesamisk, sørsamisk og kvensk til samme tid.

#### § 17-1

Skolenes landsforbund er ikke helt fornøyd med § 17-1. Hva er "faglig, pedagogisk og administrativt forsvarlig"? Vi opplever at skoleledelsen stadig får flere oppgaver uten at det gis mer tid. Vi mener det bør utarbeides normer for ressurser til skoleledelse basert på antall elever ved skolen. Hvis rektor også skal ha ansvaret for å være SFO- leder må ressursen også gjenspeile dette.

Vi mener at en rektor ikke skal lede mer enn én skole. Det er pedagogisk uforsvarlig å sette én person til å ta seg av alle oppgavene en rektor har ved mer enn én skole. Mange av oppgavene er de samme, uavhengig av elevtall. Vi er også uenige i formuleringen om at en rektor skal ha "pedagogisk kompetanse". Hvem er det som bestemmer hva som er "pedagogisk kompetanse"?

Vi mener at en rektor må ha pedagogisk utdanning. Det stilles større og større kompetansekrav til alle andre i skolen. Da må vi i det minste kunne kreve at rektor har pedagogisk utdanning. En daglig leder i en barnehage må ha utdanning som barnehagelærer eller tilsvarende. (Barnehageloven § 17) Vi ser ingen grunn til at det skal stilles svakere krav til en rektor. Ellers ønsker vi å ta inn igjen muligheten til å ansette rektor på åremål.

Ellers er vi klare på at hver SFO også bør ha sin egen leder, underlagt rektor. De fleste kommuner praktiserer dette, men det er noen som overlater alt dette til rektor. Det fins en særavtale om SFO-leder, men ikke alle kommuner praktiserer denne.

§ 15-4 i Opplæringslovutvalgets forslag må tas inn igjen. Det var det beste og viktigste forslaget de hadde.

Skolenes landsforbund var godt fornøyd med § 15-4 i Opplæringsutvalgets forslag. Det at det skulle være en lærer til stede i opplæringen var et stort framskritt. Vi skulle likevel ønske oss at det stod "kvalifisert lærer". Dette for å understreke betydningen av utdanningen. Hvis det skal brukes lærere uten godkjent utdanning, mener vi det skal søkes om dispensasjon for dette. Her viser vi til forskrift om pedagogisk bemanning og dispensasjon i barnehager §§ 2 og 3. Hvis man ikke klarer å skaffe en godkjent barnehagelærer, må man søke dispensasjon. Det bør være minst like store krav i Opplæringsloven.

§17-2

Her viser vi til kommentaren til § 11-9. Unntaket til § 11-9 må også vise igjen i § 17-2.

§ 17-4

Skolenes landsforbund ønsker at kravet om offentlig utlysning av undervisningsstillinger og rektor beholdes og utvides til også å gjelde mellomledere.

Vi foreslår likevel å stryke ordene "og kor personleg eigna søkjaren er" fra lovteksten. At en slik formulering står i loven, undergraver kvalifikasjonsprinsippet. Dette er en vurdering arbeidsgiver alltid må ta, og er således unødvendig i loven.

Det er ingen hemmelighet at Skolenes landsforbund ønsker Staten som tariffmotpart. Derfor ønsker vi å beholde nåværende § 10-10.

Skolenes landsforbund kunne tenkt oss at loven inneholdt en definisjon på undervisning/opplæring. Men vi anså at kravet langt på vei er oppfylt gjennom Opplæringslovutvalgets § 15-4. Altså at for å kalle noe opplæring må det være forberedt av en lærer, gjennomført av en lærer og fulgt opp av en lærer. Hvis departementet ikke går videre med utvalgets forslag til § 15-4, må vi ha en

definisjon av hva som er undervisning. Bare slik kan elevene sikres at de faktisk får alle undervisningstimer de har krav på.

#### § 17-7

Ordlyden i Opplæringslovutvalgets § 15-5 er bedre enn KDs forslag.

#### § 17-8

I denne paragrafen kunne vi tenkt oss at sosialfaglig kompetanse var nevnt spesifikt. Eller at det var opplistet hvilken kompetanse kommunen er forventet å ha tilgjengelig for skolene. Skolenes landsforbund mener sosialfaglig kompetanse er helt nødvendig for å bygge et lag rundt eleven som ser hele mennesket.

#### § 17-11

I denne sammenhengen mener SL det er viktig å konkretisere hva som faktisk menes med skolefaglig kompetanse. Vi er derfor enig med ekspertgruppen fra "En skole for vår tid" i at skoleeier må ha en kompetanse som gjør de rustet til å bidra konstruktivt i skolens arbeid med skolebasert vurdering og kvalitetsutvikling. Alternativet er at kommuneadministrasjonen utelukkende blir et kontrollorgan uten forankring og kunnskap om praksisfeltet, og kvalitative vurderinger blir redusert til administrativ rapportering. Dette støttes av ekspertgruppens konklusjon i kapittel 7.3.3, hvor de blant annet synliggjør hva som skal til for at skoler med lavt skolebidrag over tid kan løfte kvaliteten på opplæringen: «Skoleeierne må styrke sin skolefaglige kompetanse og frigjøre seg fra intensjoner i planer og dokumenter i sin dialog med skolene.»

Vi i skolenes landsforbund ville gjerne hatt en egen paragraf om bruk av alternative opplæringsarenaer. Det må ikke være slik at man må ha et vedtak om spesialundervisning for å kunne benytte seg av slike tilbud.<sup>[11]</sup> Om alternative opplæringsarenaer skal benyttes må vurderes sammen med eleven og foresatte. Nyttan av tiltaket må være avgjørende. Ved sakkunnig vurdering, bør det også være enklere å kunne fravike læreplaner og kompetansemål ved slike tilbud. Her må vi også vise at vi har tillit til at lærere, skoleledere, elever og foresatte velger det som er til elevens beste.

### **Femte delen**

#### § 18

Vi merker oss at det ikke er noen paragrafer som omtaler krav om kompetanse for å bli tilsett som lærer i voksenopplæringen. Vi går da ut fra at kompetansekravene er de samme som for grunnskole og videregående skole. Dette støtter vi, men kompetansekravene må ikke gis tilbakevirkende kraft. Og kanskje det bør stå eksplisitt at kravene er de samme?

#### § 18-9

Her bør siste setning endres slik at de som venter på å få avgjort en søknad om oppholdstillatelse beholder retten til videregående opplæring inntil søknaden er avgjort.

#### § 19-2

Skolenes landsforbund ønsker å stryke siste ledd i paragrafen.

#### § 19-5

Skolenes landsforbund støtter innføringa av begrepet "universell".

Skolenes landsforbund mener at også voksne elever skal ha krav på en kontaktlærer. Vi foreslår å ta inn samme formuleringen som i § 14-2, siste ledd, bortsett fra det med "kontakt med heimen".

#### Sjette delen

#### § 22

Skolenes landsforbund mener at kommuner og fylkeskommuner må ha rett til å si nei til private skoler. I verste fall kan nye private skoler føre til at kommuner og fylkeskommuner må gjøre om på sin egen skolestruktur gjennom nedlegging av egne skoler. § 22-1 bør derfor gi kommuner og fylkeskommuner vetorett i forhold til etablering av privatskoler.

#### § 22-7

Skolenes landsforbund støtter denne.

#### Sjuende delen

#### § 26-1

Vi savner noe om personalet i kulturskoler. Er det samme krav som i grunnskolen?

#### § 29-1

Skolenes landsforbund har ingen spesielle preferanser til om alternativ 1 eller 2 bør velges.

#### § 30-2

Skolenes landsforbund ønsker et nytt tredje ledd: *Kompetansekrava som følgjer av forskrift til § 17-3 gjeld ikkje for dei som før 1. januar 2014 oppfylte krava for tilsetjing i lærarstilling.*<sup>[SEP]</sup>

Kompetansekrav med tilbakevirkende kraft skulle aldri ha blitt innført. Nå er det på tide å bli kvitt dem.

Skolenes landsforbund savner generelle sanksjonsmuligheter i loven. De fins i noen paragrafer, men hvis for eksempel lærernormen blir brutt, er det ingenting Statsforvalteren kan gjøre ved det.

#### Forslag til endringer i friskoleloven

Skolenes landsforbund ønsker tilsvarende endringer i friskoleloven som vi har foreslått i opplæringsloven.



## **Generelt om situasjonen for samisk opplæring**

Debatten om opplæring i og på samisk har i stor grad handlet om at samiske barn ikke får et tilbud i det hele tatt, og at undervisningen faller bort. Skolenes landsforbund mener at debatten burde handle om utvikling av og fremtidsvisjoner for den samiske opplæringen, i tillegg til hvordan vi kan sørge for at regelverket etterleveres, hvordan vi får en tilsynsordning som fungerer, og hvordan vi kan styrke samiske barns rett på grunnlag av en fungerende undervisning.

Undervisningen i og på samisk er mangelfull. Vi kjenner til at Sametinget har over tid fått henvendelser fra foreldre som tydelig har vist at kjennskapen til retten til opplæring i og på samisk ikke er slik den burde være. Foreldre i hele Norge opplever mangelfull oppfølging hos skoleeiere. Norge har etablert en offentlig forvaltning med klageordninger og tilsynsmuligheter som skal se til at forvaltningen utfører oppgaver etter gjeldende lovverk. I dag mottar Statsforvalteren få eller ingen klager på undervisning og kontrollsystemet som er bygd opp fungerer dermed ikke. Undervisningen i og på samisk må utvikles, og de svakheter som påpekes ved riksrevisjonen må tas tak i. Deres rapport viser at det er betydelige mangler i opplæringen i og på samisk både når det gjelder læremidler, antall lærere og fjernundervisning. Tilbudet om opplæring er heller ikke godt nok kjent utenfor samiske kjerneområder. I tillegg er virkemidlene mange og små, og de er spredt på mange aktører.

*I NOU 2016: 18 Hjertespråket — Forslag til lovverk, tiltak og ordninger for samiske språk*, foreslås det at elevene skal ha rett til samiskopplæring etter sterke tospråklige opplæringsmodeller. Dette er eksplisitt tatt inn i de nye læreplanene for samisk som første- og andrespråk.

*I Samisk som andrespråk – veiledning til læreplan* sies det at en svak opplæringsmodell hvor elevene får noen timer språkopplæring i uka ikke er nok tid til at de tilegner seg minoritetsspråket som aktivt språk. Denne modellen har vært brukt i andrespråksopplæringen i samisk, og den brukes ennå i dag.

Læreplanen i samisk som andrespråk som ble tatt i bruk fra høsten 2020 har som mål at elevene skal lære å snakke samisk. Kommunikasjon er vektlagt som det viktigste i faget, med særlig vekt på muntlig kommunikasjon. Elevene skal bli aktive språkbrukere som kan delta i ulike kommunikasjonssituasjoner. De nye læreplanene legger til rette for at elevene skal få lære samisk gjennom sterke språkopplæringsmodeller.

Skal vi bevare og styrke samisk ved hjelp av andrespråksundervisning, må elevene få tilbud om sterkere tospråklige modeller slik andre land i Europa organiserer andrespråksopplæringen for innfødte minoritetsspråk. Opplæring etter sterke tospråklige opplæringsmodeller innebærer blant annet at elevene skal ha opplæring på samisk også i andre fag enn språkfaget, få delta på språkbadsamlinger/hospiteringer, «learning by doing», og snakke samisk i andre sammenhenger. Samisk språk må også være synlig, for eksempel på vegger, i tekster og på skilt.

Vi er skuffet over at KDs forslag til ny opplæringslov ikke bygger nok opp under opplæring etter sterke tospråklige modeller der det eksempelvis foreslås å ha

opplæring på samisk i to fag dersom minst tre elever ønsker det. Imidlertid er det en svakhet også ved et slikt forslag hvis det ikke styrker elevenes rett til å delta på språkbad eller hospiteringer.

Dette er like viktig for elever med stedlig undervisning som for de elever med fjernundervisning. For elever som ikke bor i områder hvor ikke mange nok ønsker opplæring på samisk i andre fag, og derfor bare snakker samisk i språktimene, er det desto viktigere med språkbad og eller hospitering.

Vi mener at Sørsamisk kunnskapspark i Hattfjelldal må videreføres i hjemmel til forskrift for å styrke og ivareta det sørsamiske språket. Skal staten Norge praktisere ILO-konvensjonen 169, så er det viktig at staten tar ansvar for å sikre at også de sørsamiske elevene er sikret opplæring i og på samisk. Sørsamisk kunnskapspark er også en ressurs i forhold til fjernundervisning av sørsamiske elever i hele landet. Samisk videregående skole i Karasjok og Samisk videregående skole og reindriftsskole i Kautokeino er hjemlet i opplæringsloven § 13-3 sjette avsnitt. Staten må legge til rette for at også Sørsamisk kunnskapspark i Hattfjelldalen opprettholdes.

Med vennlig hilsen  
for SKOLENES LANDSFORBUND

**Mette Johnsen Walker**  
Forbundsleder  
Mobil: 481 89 480  
E-post: [mjw@skolenes.no](mailto:mjw@skolenes.no)

**Geir Allan Stava**  
Forbundssekretær