



Kunnskapsdepartementet
postmottak@kd.dep.no

Vår ref: GG

Deres ref: 13/4160-

Dato: 29.03.16

Høring – Forskrifter om rammeplan for femårige grunnskolelærerutdanninger

Skolenes landsforbund viser til høringsbrev utsendt 21.12.15, og vil med dette gi innspill til ovennevnte høring.

Som kjent har Skolenes landsforbund hele veien vært skeptiske til at lærerutdanningen skulle gjøres femårig, og spesielt at den skulle knyttes opp mot en obligatorisk mastergrad. Når det nå tydeligvis er vedtatt at dette likevel skjer ønsker vi å komme med en del innspill til innretningen på utdanningen for om mulig å minimere de skadevirkningene vi frykter.

For det første er vi skeptiske til å gjøre dette til en masterutdanning. Det som skjer er at en tar profesjonsutdanningen til lærer og presser den inn i en form som har helt andre målsettinger enn det en profesjonsutdanning etter vår mening bør ha. En masterutdanning er i utgangspunktet en forskerutdanning, og den skal kvalifisere til å gå videre på en doktorgrad. Dette legger en del føringer på innholdet i utdanningen som klart svekker profesjonsdelen av utdanningen. Hvilke føringer dette er vil vi komme nærmere inn på.

For det andre synes vi det er oppsiktsvekkende at departementet virkelig kan foreslå å redusere omfanget av pedagogikk i utdanningen samtidig som den utvides med et år. Reduksjonen er ikke bare prosentvis, men også absolutt i og med at 15 av de 60 studiepoengene i det såkalte "Profesjonsfaget" skal brukes til KRLE (håper dette er gjeldende forkortelse, det har vært litt vanskelig å henge med i alle svingene...).

For det tredje er vi sterke motstandere av at allmennlæreren nå begraves uten at noen engang har varslet om sykdom. Dette sier vi fordi de nye femårige masterlærerne vil kunne undervise i vesentlig færre fag enn det allmennlæreren kunne, og barna dermed vil miste den tryggheten som ligger i å ha en lærer de kjenner godt i de aller fleste av timene. Dette er etter vår mening viktigere jo yngre barna er. Hittil har en gått gradvis over fra allmennlærermodeell til en faglærermodell etter som barna har modnet, og på videregående skole er den helt gjennomført. Nå skal en altså starte med dette fra barna er 6 år. Vi kan ikke forstå hva slags forskningsbasert kunnskap departementet bygger på når de foreslår en slik omlegging uten forutgående debatt.

SKOLENES LANDSFORBUND

Postadresse: P.b. 8783 Youngstorget, 0028 Oslo
Besøksadresse: Møllergata 20, inngang Hammersborggt.
Telefon +47 99 35 60 60 Org.nr 970533362
E-post skolenes@skolenes.no  @SLforbund
skoleneslandsforbund.no

Så tilbake til hvorfor vi mener dette vil medføre en svekkelse av profesjonsutdanningen som lærer. Vi er oppmerksomme på at en i §3 sier at alle undervisningsfagene skal være profesjonsrettede undervisningsfag, og at en i §1 sier at forskriften skal sikre at utdanningen kvalifiserer for en profesjonsutøvelse som bygger på forsknings- og erfaringsbasert kunnskap (vår understreking). Imidlertid fullføres den sist siterte setningen med ”og for videre studier på ph.d.-nivå”, og i §3 står det: ”Alle fag og emner i utdanningen skal være forskningsbaserte og forankret i et forskningsaktivt fagmiljø.” Videre står det i §3 ”Emnet vitenskapsteori og metode inngår i masterfaget og i profesjonsfaget.” Vi antar at denne vektleggingen av det forskningsbaserte har å gjøre med at en er livredde for at denne utdanningen skal bli stemplet som en ”master light”, ”kjøkkenveien til master” eller lignende morsomme formuleringer. Skal du være master i matematikk så skal du kunne gå i gang med en doktorgrad i faget, og det har igrunnen ikke særlig mye til felles med den matematikken som undervises i grunnskolen. Vårt poeng er at denne vinklingen ikke kommer gratis. Den kommer ikke i tillegg til det å bli en profesjonell lærer. Tvert imot går det på bekostning av den erfaringsbaserte læringen som er helt nødvendig for å bli en god pedagog ute i virkelighetens skole. Dette understrekes av at praksisdelen ikke har fått mer økning enn 10 dager med utvidelse av utdanningen fra 4 til 5 år. Vi hadde gjerne sett at en vesentlig del av undervisningen hadde blitt flyttet ut i praksis slik at opplæringen hadde blitt mer relevant i forhold til den virkeligheten læreren møter i yrket. Praksis-sjokket har sendt mange lærere ut av et yrke de kunne fungert utmerket i med mer relevant opplæring.

Til slutt vil vi peke på at det ikke bare er praksis-sjokket som kan få følger for hvem som blir lærere. Ved å legge opp til å utdanne alle som vil bli lærere til forskere er det en klar mulighet for at en god del vil se seg om etter jobber der de kan få brukt sin forskerkompetanse på en mer relevant måte enn å drive begynneropplæring i skolen. Vi håper en vil ta en pause i den altfor stramme timeplanen for innføring av denne svære reformen i lærerutdanningen, og utrede grundig sammen med de som kjenner skolen fra innsiden hvilke konsekvenser dette kan få.

Forresten kan vi heller ikke forstå hvorfor pedagogikkfaget skal endre navn til profesjonsfag. Vi håper det ikke bare er for å kunne bringe inn KRLE i faget. Da vil det være langt bedre å holde KRLE utenfor, kalle faget pedagogikk, og i det minste legge opp til at en kan ta masteren i det faget.

Med vennlig hilsen
Skolenes landsforbund

Anne Finborud/s/
Forbundsleder

Geir Granås
Forbundssekretær